

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Część I: Ocena według kryteriów wyboru operacji

Kryterium	Uzasadnienie spełniania kryterium	Przyznana punktacja
1. Realizacja operacji przyczyni się do lepszego wykorzystania zasobów obszaru objętego LSR.		
2. Rodzaj podmiotu ubiegającego się o wnioski		
3. Innowacyjny charakter operacji		
4. Realizacja operacji na wpływ na przynajmniej jedna z grup defaworyzowanych: - osoby długotrwale bezrobotne - osoby bezrobotne 50 + - osoby niepełnosprawne - osoby starsze		
5. Promowanie ochrony środowiska lub klimatu.		
6. Promocja obszaru LSR przez promocja poza regionem.		

Wniosek, który uzyskał minimalną wymaganą liczbę punktów za spełnianie kryteriów uwzględnionych w LSR jest oceniany dalej pod kątem opisów

Czy wniosek przekazujemy do dalszej oceny merytorycznej	Tak	Nie	Uzasadnienie

Część II Kryteria oceny merytorycznej

TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę?				
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 5 punktów	Od 6 do 7 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<ul style="list-style-type: none"> – Ogólnie uzasadniono i zdefiniowano potrzebę realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki. – Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemie. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji. – Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. <p>0 punktów – brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. miejsca występowania problemu, osób, które dotyka, jego skali, przyczyn i skutków. – Wskazano skąd wiadomo o problemie i jego skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji. – Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. 	<ul style="list-style-type: none"> – Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki. – Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.) – Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. 		
SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami odbiorców i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szanse być zrealizowane w zaplanowanym czasie?				
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 5 punktów	Od 6 do 7 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie

<ul style="list-style-type: none"> - Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano korzyści dla nich płynące z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby. - Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby realizacji. - Planowane sposoby realizacji działań są nieadekwatne w stosunku do potrzeb grupy docelowej (np. nieodpowiednie kanały komunikacji, organizacja wydarzeń w miejscach trudno dostępnych itp.). - Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa. <p>0 punktów – nie zostały zdefiniowane grupy docelowe lub/i projekt nie przynosi żadnych korzyści/nie ma wpływu na zaspokojenie potrzeb grup docelowych. Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu realizacji poszczególnych działań projektu; opis działań jest wewnątrznie niespójny, brakuje w nim działań niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Grypy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Opis wpływu projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe. - Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. - Wnioskodawca zaplanował działania poprawnie, ale dość ogólnie, uniwersalnie nie odnosząc się do specyfiki grupy docelowej projektu, nie odpowiadając na specyficzne potrzeby grupy docelowej. - Wnioskodawca poprawnie opisał większość etapów realizacji działań. 	<ul style="list-style-type: none"> - Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści z realizacji projektu płynące dla grup docelowych są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby grup docelowych i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów. - Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, jasno wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji. - Wnioskodawca dopasował działania projektu do potrzeb grupy docelowej biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby grupy docelowej (np. wybór odpowiednich kanałów komunikacji, zapewnienie opieki nad osobami zależnymi itp.). - Wnioskodawca nie pominął żadnego etapu realizacji działań, zwracając uwagę na działania przygotowawcze i podsumowujące. 		<p>-</p>
<p>ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt włączy do współpracy wolontariuszy i będzie wykorzystywał zasoby lokalnego środowiska?</p>				

Od 0 do 1 punktów	Od 2 do 3 punktów	Do 4 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<ul style="list-style-type: none"> – Udział wolontariuszy w projekcie jest symboliczny – są angażowani akcyjnie do niewielu działań, pełnią funkcje pomocnicze, nie są włączani w kluczowe działania w projekcie, ich rola nie jest do końca określona. – Zaangażowanie lokalnego środowiska jest nieznaczące – porównywalne lub niewiele niższe rezultaty projektu byłyby możliwe do osiągnięcia bez zaplanowanych działań dotyczących zaangażowania lokalnego środowiska. <p>0 punktów: projekt nie zakłada udziału wolontariuszy i korzystania z zasobów lokalnego środowiska.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – W realizację większości etapów projektu włączani są wolontariusze. – W projekcie przewidziano wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska, lecz działania te mają charakter akcyjny, dotyczą tylko części działań, a nie całego projektu. 	<ul style="list-style-type: none"> – W realizację projektu włączeni są wolontariusze – ich udział jest znaczący i realny, angażują się na każdym etapie realizacji projektu, są włączani w istotne działania w ramach projektu, ich rola jest dokładnie określona. – W ramach projektu przewiduje się stałe wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska – wykorzystanie zasobów będzie znaczące i realne, widoczne na każdym etapie realizacji projektu; wpływa na jakość i efektywność działań. 	–	–

SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?

Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 5 punktów	Od 6 do 7 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<ul style="list-style-type: none"> – Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu. – Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku. – Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów. <p>0 punktów: nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu. – Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku. – Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia. 	<ul style="list-style-type: none"> – Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu. – Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku. – Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia. 	–	–

osiągnięcia; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.				
RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?				
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 5 punktów	Od 6 do 7 punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
<ul style="list-style-type: none"> – Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie. – Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów. – Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań. – Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami. – Część nakładów nie jest adekwatnych do planowanych rezultatów. – Część wydatków wydaje się zawyżona. – Część wkładu własnego nie jest zgodna z wymaganiami. – Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności. – W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości. <p>0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany. – Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów. – Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań. – Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami. – Większość wydatków określono na poziomie rynkowym. – Wkład własny jest zgodny z wymaganiami. – Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności. – Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości. – Zasoby ludzkie i techniczne w większości zostały dobrane prawidłowo. 	<ul style="list-style-type: none"> – Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie. – Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów. – Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań. – Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami. – Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym. – Wkład własny jest zgodny z wymaganiami. – Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności. – Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowanych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń. 	–	–

<p>Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Wkład własny jest niezgodny z wymaganiami. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i techniczne zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia).</p>				
SUMA PRZYZNANYCH PUNKTÓW				